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**ВОПРОСЫ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

Ученые заинтересованы в исследовании проблемы правовых основ функционирования международных организаций из-за большой актуальности. К сожалению, большинство авторов не концентрируют своё мнение на многих аспектах международной правосубъектности рассматриваемых организаций, например, на анализе их специализации или конкретных особенностей. Несмотря на то, что в российской международно-правовой науке проблема правосубъектности всемирных организаций разработана по многим аспектам, на наш взгляд, не были рассмотрены специфические особенности каждой из них. Так как здесь нами рассматривается специфические особенности международных организаций, данную статью мы считаем актуальной.

Для начала рассмотрим понятие правосубъектности. Наиболее правильным, по нашему мнению, является определение Малинина С. А., «правосубъектность — это свойство лица (международной личности), при наличии которого оно приобретает качество субъекта права» [9, с. 53]. Производный вторичный характер - основная особенность правосубъектности международных организаций, что что отличает ее от правосубъектности государства. М. Хирш считает: «Международная правосубъектность международных организаций просто резюмируется» [13, с. 126].

Становление международной организации субъектом международного права происходит посредством наделения их правами и обязанностями, закреплённых в учредительном акте государствами, в то время как сами государства обладают правосубъектностью в связи с наличием у них государственного суверенитета. Кроме того, права и обязанности рассмотренных организаций отличаются своими специфическими особенностями [12, с. 58].

Наличие международной правосубъектности у организации определяют её правомочия, которые в свою очередь, как мы знаем, производны от прав самих государств. Это означает, что международные организации имеют право заключать международные договоры, что означает что они имеют правомочия заключать международные контракты с государствами, а также субъектами международного права. Международная правосубъектность, рассматриваемых организаций, подтверждается наличием договорной правоспособности. Так, Лукашук в одном из своих произведений отметил, что «одну из характерных черт субъекта международного права составляет его способность к выработке норм международного права» [8, с. 135]. Талалаев поддерживал его в этом вопросе и считал, что «без наличия у организации правоспособности заключать международные договоры она не может считаться субъектом международного права» [10, с. 60].

На Венской конвенции в 1969 году была основана и подтверждена договорная правоспособность международных экономических организаций о праве договоров между государствами и международными организациями. Договорная правоспособность государств является универсальной, в то время как договорная правоспособность международных экономических организаций является ограниченной и функциональной. Учредительный акт определяет какие именно договоры могут заключать международные экономические организации, так как они имеют правоспособность заключать договоры только в сфере их компетенции. Права договора между государствами и международными организациями описаны в Преамбуле к Венской конвенции: «Международная организация обладает такой правоспособностью заключать договоры, которая необходима для выполнения ее функций и достижения ее целей» [2].

На сегодняшний день важными признаками правосубъектности международных экономических компаний является участие в иной деятельности, помимо заключения международных договоров, а также способность принятия обязательных решений и рекомендательных актов. Особая специфика всего института правосубъектности международных компаний проявляется за счёт создания международными организациями норм внутреннего права и норм «мягкого права. Способность обеспечения выполнения таких норм также относится к важным признакам правосубъектности международных экономических компаний. Международные экономические компании используют различные механизмы, чтобы реализовать данную функцию. Так как они не имеют полномочий выступать стороной в Международном суде ООН, некоторые международные организации, а именно специализированные учреждения ООН, им приходиться обращаться в этот орган за консультативными заключениям, что способствует выполнению государствами своих обязательств перед ними [1].

Далее рассмотрим специфику деятельности организаций по обеспечению выполнения созданных ими правовых норм. В таких организациях часто происходит такая ситуация, когда один из ее членов нарушает не свои обязательства перед организацией, а обязательства государства перед другими членами организации. Таким образом, можно сделать вывод, что такие механизмы функционирования международных организаций делают возможным взаимное воздействие таких организаций на государства, входящих в их состав.

После анализа особенностей правосубъектности международных экономических организаций логично перейти к исследованию особенностей международных организаций региональной экономической интеграции. Впервые данный термин был употреблен в статье 1 Договора о Евразийском экономическом союзе. Именно там устанавливается, что «Союз является международной организацией региональной экономической интеграции, обладающей международной правосубъектностью». Помимо употребления в сфере заключения договоров это понятие «региональная организация экономической интеграции» также известно международному праву. 28 мая 1999г. на Конвенции в Монреале участвовали не только государства, но и любые организации, учрежденные суверенными государствами определенного региона, уполномоченные подписывать и ратифицировать, принимать, утверждать настоящую Конвенцию или присоединяться к ней». В западной литературе международные региональные организации рассматриваются через региональные «преференциальные торговые соглашения» особенно в связи с правом Всемирной торговой организации (ВТО). Нет нужды пояснять, что в качестве последних выступают именно соглашения о международной экономической интеграции [14, с. 62].

На сегодняшний день очень распространен тезис, который касается решения сугубо теоретического вопроса о международной правосубъектности международных экономических организаций, из которого можно сделать вывод, что интеграционные формирования не имеют правосубъектности. Из вышесказанного, очевидно, что это вытекает из дифференциации и фактически даже противопоставления международных организаций и интеграционных образований [6, с. 62].

Детально анализируя позиции общей категории «правосубъектность», а также их сравнение с понятием ММПО, возьмем во внимание недвусмысленный ответ на вопрос о наличии или присутствии у них международной правосубъектности более чем настоятелен [7, с. 16].

Критерии международной правосубъектности международных организаций также опосредствуют достижения мировой теоретической юридической науки и в общем виде могут быть отражены подобным образом:

* вступлением в международные отношения «междувластного» характера;
* участием в создании норм международного права;
* институциональной обособленностью организаций от других субъектов международного права, прежде всего государств-членов;
* наличием договорной правовой дееспособности; способность иметь права и обязанности,
* международной ответственностью;
* внутренним единством;
* наличием автономной воли, относительно обособленной от воли государств-членов;
* наличием органов, способных выражать эту волю;
* возникновением на основе учредительного договора, либо другого соглашения, закрепляющего принципы, цели и задачи деятельности, функции и компетенцию, полномочия органов, а также средства и методы их реализации [3].

Сравнение с вышеперечисленными критериями международной правосубъектности с исследуемыми формированиями позволяет сделать вывод, имеют ли они правосубъектность. Исходя из фактов современной действительности, можно сделать вывод: такие организации участвуют в межгосударственных отношениях по инициированию и развертыванию интеграции на основе заключенных международных договоров и актов. Они принимаются их компетентными органами и параллельно создают тем самим нормы международного права, порождающие права и обязанности участвующих сторон. Если международные организации региональной интеграции международно-правовых не исполняют свои обязательства, которые описаны в договорах или международных контрактах, они несут юридическую ответственность в соответствии с нормами и принципами международного права. Договоры международных организаций региональной интеграции заключаются в соответствии с принципами международного права и учредительных документов во исполнение поставленных для них целей и задач. Также они являются продуктом согласования желания международной организации, а также других субъектов международного права. Это объективный «срез» реальности, хотя, как уже говорилось ранее, некоторые исследователи высказывают иное мнение.

Подытожим наши исследования: международные формирования, приобретя все необходимые формально-правовые признаки международной организации и поставив перед собой цель обеспечения и продвижения в рамках конкретного региона процессов интеграционного формирования, в соответствии с его различными фазами (этапами), действуют как международное образование, которое характеризуется не только координацией сотрудничества в определенной сфере деятельности, но и перенимает на себя конкретные функции, формы более тесного совместного решения проблем экономики и политики государств-участников, заключающиеся в координации и институционализации, присущи интеграционному объединению, и поэтому являются международными организациями региональной экономической интеграции. Благодаря заключенным международным договорам и «организационной оболочке» возникает специфический институционально-правовой, в том числе договорный, механизм интеграции. Здесь, как и в других международных организациях, учредительные акты также «направлены на создание новых субъектов права, наделенных определенной автономией, которым стороны поручают реализацию задачи достижения определенных общих целей» [4, с. 18].

Отмеченные нами особенности правосубъектности международных экономических организаций и международных организаций региональной экономической интеграции помогут более правильному пониманию их сущности и ключевых моментов взаимодействия между ними и другими участниками международных отношений.
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